

VI. Kongresua

POLITICA ETA GIZARTE PARTE-
HARTZEA ONDARE- ETA
MUSEO-PROIEKTUETAN

VI Congreso

POLITICA Y PARTICIPACION
SOCIAL EN LOS PROYECTOS
PATRIMONIALES Y MUSEÍSTICOS

VI^{ème} Congrès

POLITIQUE ET PARTICIPATION
SOCIALE AUX PROJETS
PATRIMONIAUX ET
MUSÉOLOGIQUES



Universidad del País Vasco Euskal Herriko Unibertsitatea

Departamento de Filosofía de los Valores y Antropología Social
Baliolen Filosofia eta Gizarte Antropologia Saila



OIASSO

ERROMATAR MUSEOA
MUSEO ROMANO
MUSÉE ROMAIN

IRUN

Aula Magna. Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación
Filosofia eta Hezkuntza Zientziak Fakultateko Areto Nagusian
UPV-EHU. Donostia-San Sebastián

29-30 Octubre 2010 / 2010eko Urriaren 29 eta 30ean
29 et 30 Octobre 2010



ICRPC
Institut Català de Recerca
en Patrimoni Cultural



LHPM

Laboratoire
d'histoire et de patrimoine
de Montréal

UQÀM

VI Congreso "Política y participación social en los proyectos patrimoniales y museísticos"

"Politika eta gizarte parte-hartzea ondare- eta museo-proiektuetan" VI. Kongresua

VI^{ème} Congrès « Politique et participation sociale aux projets patrimoniaux et muséologiques »

En el año 2006, la revista Museum Internacional de la UNESCO, nº 232, tuvo como tema de análisis la relación entre las políticas culturales y los museos. En su editorial se afirmaba que "La misión de los museos se inscribe en un marco político que asegura su legitimación social. El desarrollo de los museos es consecuencia directa de su capacidad para resolver los problemas procedentes de una sociedad en evolución. Ya que los museos vienen reforzando su relación con las comunidades, sean éstas geográficas o culturales, es preciso buscar y fomentar las opciones de colaboración entre ambos, en el marco del desarrollo de políticas culturales".

Así, el objetivo de este congreso es abordar el reto planteado en esta cita, es decir, reflexionar acerca de las relaciones entre los museos y las políticas culturales. Tal como indica la UNESCO es necesario analizar esta indispensable cuestión cultural.

Con todo, en el marco de la reflexión que se quiere llevar a cabo en este congreso hay que tener en cuenta otros dos elementos, que también se apuntan en la cita anterior: la sociedad y la participación social. Los proyectos patrimoniales y museísticos, y las políticas culturales, como no puede ser de otra manera, deben proponer soluciones a los desafíos a los que las sociedades actuales tienen que hacer frente, esto es, la diversidad cultural, la globalización, los movimientos sociales y culturales, la sostenibilidad, la diversidad identitaria y el desarrollo local.

Consideramos que los proyectos patrimoniales y museísticos son espacios adecuados para reflexionar acerca de esos desafíos y para realizar propuestas prácticas.

En definitiva, el objetivo específico del congreso es el análisis del grado de legitimación social y legitimación política que tienen que alcanzar los proyectos museísticos y patrimoniales para llegar a ser espacios apropiados para abordar los retos de las sociedades actuales.

2006. urtean, UNESCOk zuzentzen duen Museum International-en 232. aleak politika kulturalen eta museoen arteko harremana izan zuen aztergai. Bertako editorialean honako hau adierazten da: "Museoen eginkizunak mugatzen dira beraien gizarte egokitasuna finkatzen duen testuinguru politiko batean. Museoen garapenak ondorioztatzen dira zuzenean, bilakatzen ari den gizarte bateko arazoei aurre egiteko duten gaitasunetik. [...] Museoak erkidegokoekin, bai geografikoekin bai kulturekin, konpromisoa areagotzen ari diren bitartean, premiazkoa da bi horien arteko lankidetzaren estuagoa ikertzea eta bultzatzea politika kulturalen garapenean".

Hau dela eta, kongresu honen helburua aipamen horrek agertzen duen erronka horri heltzea da; alegia, hausnarketa bat egitea ondare- eta kultura-proiektuen eta politika kulturalen arteko harremanei buruz. UNESCOk dioen bezala, beharrezkoa da aztertzea nahitaezko gai kultural hori.

Hala ere, aurreko pasartean azaltzen den bezala, kongresu honetan egin nahi den hausnarketan beste bi osagai ere kontuan hartu behar dira: gizarte edo parte-hartzea soziala. Zeren eta ondare- eta museo-proiektuek eta, jakina, politika kulturek, egungo gizarteek dituzten zenbait erronkei irtenbideak eskaini behar baitizkiete; besteak beste, kultura aniztasunari, globalizazioari, kultura eta gizarte mugimenduei, jasangarritasunari, identitate aniztasunari edo toki garapenari.

Beraz, kongresu honen helburu zehatza da ondare- eta museo-proiektuek eskuratu behar duten gizarte legitimazioaren edo politika legitimazioaren maila aztertzea, egungo gizartearen erronkei ekiteko gune egokiak izan daitezen.

En 2006, le thème de la revue *Museum International* de l'UNESCO, n° 232, était l'analyse de la relation entre les politiques culturelles et les musées. Dans l'éditorial, on affirmait que "Les missions des musées s'inscrivent dans un cadre politique qui assure leur pertinence sociale. Le développement des musées résulte directement de leur capacité à réagir aux problèmes provenant d'une société en évolution. [...] Tandis que les musées continuent à accroître leur engagement auprès des communautés, aussi bien géographiques que culturelles, il devient urgent de rechercher et d'encourager les possibilités d'une collaboration plus étroite entre eux dans le développement des politiques culturelles".

Ainsi, l'objectif de ce congrès est de relever le défi proposé dans cette citation, c'est-à-dire, réfléchir sur les relations entre les musées et les politiques culturelles. Comme l'UNESCO l'indique, il est nécessaire d'analyser cette indispensable question culturelle.

Dans le cadre de la réflexion que l'on veut mener à terme dans ce congrès, il faut tenir compte de deux autres éléments qui s'inscrivent aussi dans la citation antérieure : la société et la participation sociale. Les projets patrimoniaux et muséologiques, et les politiques culturelles, il ne peut en être autrement, doivent proposer des solutions face aux défis des sociétés actuelles, autrement dit, la diversité culturelle, la globalisation, les mouvements sociaux et culturels, le développement durable, la diversité identitaire, le développement local.

Nous considérons que les projets patrimoniaux et muséologiques sont des espaces pour réfléchir à ces défis et pour analyser les solutions pratiques.

Finalement, l'objectif spécifique du congrès est l'analyse du degré de légitimation sociale et de légitimation politique que doivent atteindre les projets muséologiques et patrimoniaux pour arriver à être des espaces appropriés permettant d'aborder les défis des sociétés actuelles.

<p>09:30</p>	<p>Sarrera ekitaldia/Acto de apertura</p> <p>CRISTINA URIARTE. Gipuzkoako Campuseko Errektoreordea. Euskal Herriko Unibertsitatea / Vicerrectora Campus de Gipuzkoa. Universidad del País Vasco</p> <p>MARIA JESUS ARANBURU. Kultura eta Euskara Foru Diputatua. Gipuzkoako Foru Aldundia / Diputada Foral de Cultura y Euskera. Diputación Foral de Gipuzkoa</p> <p>DENIS ITXASO. Kultur Zinegotzia. Donostiako Udala / Concejal de Cultura. Ayuntamiento de San Sebastián</p> <p>MERTXE URTEAGA. Irungo Oiasso Erromatar Museoko Zuzendaria / Directora del Museo Romano Oiasso de Irun</p>
<p>10:00</p>	<p>HITZALDIAK / PONENCIAS</p> <p>“Política y planificación museística en Cataluña” DANIEL SOLÉ Direcció General del Patrimoni Cultural de la Generalitat de Catalunya.</p> <p>“Reinterpretaciones de la misión social de los museos: políticas de la cultura en contextos museísticos locales” MARTA ANICO Departamento de Antropología Social de la Universidad Complutense de Madrid</p>
<p>12:30</p>	<p>KOMUNIKAZIOAK / COMUNICACIONES</p> <p>“Las actuaciones museísticas como estrategia de difusión de la imagen de la ciudad” DANIEL PAÜL Universitat de Lleida / Territoria</p> <p>“Los inexistentes alcornocales y las experiencias museísticas etnográficas en el PN Los Alcornocales” AGUSTÍN COCA Universidad Pablo de Olavide (Sevilla)</p> <p>“Diagnóstico de las acciones de los museos catalanes como parte de las políticas de integración” FABIEN VAN GEERT Universitat de Barcelona</p>

16:00	<p>HITZALDIAK / PONENCIAS</p> <p>“La legitimación social y política de los museos: dos casos del estado de Oaxaca, México” TERE MORALES Y CUAUHTÉMOC CAMARENA Museos Comunitarios de Oaxaca y México</p> <p>“La Zona Arqueológica de Monte Albán y su Museo de Sitio: retos y propuestas en torno a los contextos sociales complejos” NELLY M. ROBLES Zona Arqueológica de Monte Albán de Oaxaca (México)</p>
--------------	--

29 de Octubre, viernes / Urriaren 29a, ostirala

09:30	<p>HITZALDIA / PONENCIA</p> <p>“Los sentidos del patrimonio. Perspectivas institucionales y valores comunitarios en las activaciones del patrimonio etnológico andaluz” VICTORIA QUINTERO Departamento de Ciencias Sociales de la Universidad Pablo Olavide (Sevilla).</p>
10:30	<p>KOMUNIKAZIOAK / COMUNICACIONES</p> <p>“Ley de Memoria Histórica, Patrimonio de la Guerra Civil y concienciación ciudadana” JULIÁN GONZÁLEZ Y ÓSCAR NAVAJAS Asociación Espacios para la Memoria</p> <p>“Témoignage de l’Algarve (pt): la municipalité d’Aljezur” PIERRE MAYRAND Museólogo</p>
11:45	<p>HITZALDIA / PONENCIA</p> <p>“Enjeux politiques et sociaux du patrimoine culturel immatériel au Québec (Canada)” LAURIER TURGEON Département d’histoire de l’Université Laval de Québec</p>

Política y planificación museística en Cataluña

Daniel Solé i Lladós

Generalitat de Catalunya

La Junta de Museos de Cataluña cumplió recientemente cien años. Desde sus orígenes ha habido cierta planificación museística, pero solamente centrada en Barcelona. Durante la segunda república la política de museos fue más global y tuvo en cuenta el conjunto de Cataluña pero fue muy breve para poder desplegar sus acciones territoriales.

La verdadera planificación de los museos de Cataluña a nivel nacional catalán arranca claramente a partir de los años ochenta con el restablecimiento de la Generalitat. Este periodo se puede dividir en dos etapas: una primera de reconstrucción nacional, que como principal objetivo tiene recuperar las instituciones perdidas de la república, y una segunda (la actual), que a partir del Plan de Museos y el Plan de equipamientos culturales de Cataluña (PECCAT), intenta articular los museos de Cataluña para construir una estructura territorial ordenada y similar a cualquier estado europeo.

El recorrido histórico nos servirá de eje para tratar temas siempre candentes en la museología como, por ejemplo, la política y los museos. A este respecto defenderemos que los discursos museológicos y museográficos siempre conllevan una carga política ya sea por acción u omisión. El plan de museos y el PECCAT nos dará pie a explicar unas experiencias concretas en la planificación museística, los problemas que comporta frente a los grupos profesionales, la participación versus imposición, o el debate eterno en el que los museos no pueden planificarse bajo una órbita territorial ya que las colecciones y el patrimonio no tienen una distribución en función de parámetros y estándares poblacionales o geográficos.

Respecto a la participación social en los museos, mostraremos cierto escepticismo. En Cataluña la evolución reciente nos muestra como los museos locales que surgieron a partir de asociaciones de amigos en los años 60 han evolucionado hacia estructuras profesionales bajo la administración local, el dilema fundamental se podría resumir en que algunos "amigos de los museos" piensan en que participación significa dirigir el museo y esto es difícil sino imposible cuando hay una estructura de gestión de dependencia municipal. Los consejos de patrimonio local y las redes sociales de Internet pueden ser una puerta abierta a la participación social en los museos.

Reinterpretaciones de la misión social de los museos: políticas de la cultura en contextos museísticos locales

Marta Rato Anico

Universidad Complutense de Madrid

Las reflexiones producidas en torno a los museos y a su relación con las políticas culturales y sociales en las sociedades contemporáneas, denotan la influencia ejercida por una de las corrientes teóricas que más se ha destacado a lo largo del siglo XX en el análisis de su misión social. Desde la creación de los primeros museos públicos, los investigadores han señalado las potencialidades de estas instituciones culturales en cuanto instrumentos ideológicos susceptibles de operar como mediadores entre el poder político y los ciudadanos. Inspirados por la obra de Foucault estos análisis caracterizan a los museos como parte de un aparato político e institucional en el que desempeñan funciones sociales de vigilancia, regulación, educación y, no menos importante, entretenimiento. La misión pedagógica de los museos se inscribía, de este modo, en un marco político destinado a la formación de una ciudadanía moderna asociada a una retórica democrática que aseguraba la legitimación política y social de estas instituciones. Sin embargo, este modelo presenta una visión demasiado simplista de la naturaleza y del papel de los museos, que no refleja la influencia de la agencialidad de los distintos actores sociales que se cruzan en estos escenarios culturales, ni tampoco la complejidad de factores contextuales que condicionan la definición de la misión social de las instituciones museísticas en cada momento.

Si partimos de la premisa de que los museos son productos de su contexto cultural y social, que su misión como sostiene el ICOM es "servir a la sociedad", es vital que respondan a las cuestiones más relevantes en cada momento, de forma a garantizar su relevancia (y supervivencia). En un marco de continuas transformaciones, los desafíos planteados por la globalización, los contactos interculturales, las reivindicaciones de distintos movimientos sociales, bien como las cuestiones asociadas al desarrollo, a la sostenibilidad o al empowerment de individuos y comunidades, constituyen algunos de los retos con los que se deparan los museos y que han conducido a un giro analítico importante en la investigación sobre los museos.

La adopción de un modelo dialógico, que reconoce el carácter polisémico y multivocal de la cultura, permite pues reflexionar sobre los encuentros e interacciones que se establecen entre los distintos actores presentes en el marco de las dinámicas culturales que se observan en contextos museísticos. Mediante una perspectiva analítica procesual y relacional, que destaca la naturaleza performativa de la relación entre museos y comunidades, es posible describir el museo como un centro cultural vivo, identificar nuevas configuraciones institucionales, redefinir prácticas profesionales y reinterpretar los valores que guían a estas instituciones.

El caso que se aborda en esta conferencia, centrado en la investigación de una red de museos locales en Portugal (Red de Museos de Loures), pretende precisamente ilustrar con datos empíricos algunas de las opciones de proyectos museísticos locales, que no obstante reflejan tendencias observadas a escala global, para llegar a ser espacios apropiados para abordar los retos de las sociedades actuales. Las reflexiones teóricas que se presentan en este artículo derivan de una etnografía multisituada, basada en múltiples puntos de observación y participación, y en la triangulación de técnicas cualitativas, como la observación participante, el análisis documental o las entrevistas focalizadas, y técnicas cuantitativas, como las encuestas. Esta triangulación ha permitido caracterizar los discursos y las prácticas institucionales que reflejan las políticas culturales definidas con aras a la legitimación social y política de estos museos locales,

bien como identificar las actitudes y percepciones de las comunidades con las que se relaciona y de las que busca su colaboración.

La discusión de los resultados incluye aspectos como el uso instrumental de estos proyectos museísticos en dinámicas de localismo, diferenciación y proyección global; la naturaleza inacabada e incompleta de la representación y de los diálogos resultantes de los contactos que tienen lugar en la red de museos entre distintas comunidades; la representación de la diversidad cultural e identitaria; la inclusión y participación de grupos sociales tradicionalmente "invisibles" en los museos.

La legitimación social y política de los museos: dos casos del estado de Oaxaca, México

Teresa Morales Lersch y Cuauhtémoc Camarena Ocampo

Instituto Nacional de Antropología e Historia (Oaxaca)

Esta ponencia retoma el objetivo planteado para el Congreso, desarrollando un análisis de la relación entre los museos y las políticas culturales, y en particular la forma en que las políticas culturales influyen sobre la legitimación de los museos. Partimos del hecho que las políticas culturales se desarrollan en un contexto de relaciones de poder y que dichas relaciones van a influir directamente en la capacidad de legitimación de los museos.

Sin embargo, es importante aclarar que las políticas culturales no son la única fuente de legitimación de los museos. Los museos pueden ser legitimados por las mismas comunidades a las que sirven, a través de su capacidad de respuesta a necesidades sentidas, su validación a través de las normas de organización propias, su capacidad de responder a deseos de autonomía y de representación digna.

Para realizar el análisis, desarrollaremos una comparación entre dos proyectos museísticos en el estado de Oaxaca, en el sur de México: el Museo del Palacio, y la red de los museos comunitarios. La comparación nos permite resaltar aspectos contrastantes, puesto que el primer es producto directo de la política cultural del gobierno del estado, mientras el otro se desarrolla al margen de dicha política, aunque igualmente recibe influencias de ella.

La pregunta a considerar, nuevamente retomando el objetivo específico del congreso, es la siguiente: ¿De qué manera pueden alcanzar los museos la legitimación social y política que les permita ser espacios apropiados para abordar los retos de las sociedades actuales? Los dos casos a analizar nos permitirán considerar cuáles son algunos factores que permiten el desarrollo de la legitimación y cuáles lo obstaculizan. En segundo lugar, haremos observaciones sobre el papel del intelectual o el facilitador en cada uno de estos casos. ¿Cómo influye el especialista o el facilitador en los procesos de legitimación? Esta reflexión permitirá hacer importantes observaciones para las propuestas prácticas de desarrollo del papel del museo ante los desafíos sociales actuales.

La Zona Arqueológica de Monte Albán y su Museo de Sitio: retos y propuestas en torno a los contextos sociales complejos

Nelly M. Robles García

Instituto Nacional de Antropología e Historia (Oaxaca)

Constantemente encontramos en la literatura sobre el Patrimonio Cultural el llamado a atender los diversos aspectos de la relación entre patrimonio cultural y sociedad. Esta tarea, aunque pareciera fácil, resulta cada vez más difícil de atender en tanto más se desarrolla en contextos sociales complejos. Trascender con acciones las propuestas que hasta ahora han sido estudios meramente teóricos y técnicos, es un reto central en el amplio campo de la gestión cultural y una cuestión insoslayable en la conservación del patrimonio arqueológico.

El contexto cultural de Oaxaca en México, que se caracteriza por la presencia poblacional de grupos indígenas y otros sectores marginados y, consecuentemente, por una alta tirantez económica y social. En este contexto es donde hemos desarrollado nuestro estudio de caso.

El desarrollo de un manejo incluyente, con especial atención a las diversas tensiones sociales que se viven en torno al patrimonio que representa Monte Albán (Sitio arqueológico del Patrimonio Mundial por la UNESCO) y su Museo de Sitio, nos ha presentado una gran oportunidad para diseñar y aplicar programas y proyectos hacia el interior y el exterior del sitio, que tienen como fin la reconciliación de las comunidades con las instancias y políticas culturales gubernamentales mediante la reapropiación de su patrimonio arqueológico.

En nuestra conferencia discutiremos algunos de estos esfuerzos para lograr mejores relaciones entre el sitio arqueológico y las comunidades que lo rodean. Tomamos como muestra el periodo de los últimos diez años para mostrar objetivamente las condiciones de trabajo y los avances y retrocesos logrados a través de la gestión social que cotidianamente se ejercita.

Los sentidos del patrimonio. Perspectivas institucionales y valores comunitarios en las activaciones del patrimonio etnológico andaluz

Victoria Quintero Morón

Universidad Pablo Olavide (Sevilla)

Promesas incumplidas. Cuando se habla de participación social en la gestión del patrimonio, siempre parece aludirse a un acto fallido, a un intento pocas veces alcanzado. Este resultado entra dentro de una lógica en la que el patrimonio es considerado al mismo tiempo como objetivable –un valor proveniente del dictamen técnico- y como identitario. Esta paradoja insoluble se acentúa más si cabe cuando hacemos referencia a lo que se viene llamando patrimonio etnológico, a menudo vinculado a la tradición o lo popular y por lo tanto no adscrito a saberes exclusivos sino muchas veces, precisamente, a vivencias y conocimientos comunitarios.

En este texto se analizarán tres casos muy diferentes en la geografía andaluza –un palacio reivindicado por un movimiento vecinal, un conjunto hidráulico cuya interpretación “in situ” se ha visto vapuleada por las tensiones del lugar y un pequeño museo local que ha contado con el apoyo y el mimo de los vecinos- para recorrer las problemáticas que afectan a las contradicciones entre participación social y gestión patrimonial.

A través de estos casos etnográficos voy a hacer hincapié en las distintas lógicas de los actores implicados desde una triple perspectiva. Primero, considerando que el patrimonio supone una construcción jerarquizada que replica la jeraquización social: se trata de una lectura del pasado mayoritariamente dirigida a fomentar la identidad nacional en términos ligados a los valores de las clases medias y altas. La cuestión es hasta qué punto esta jerarquía puede romperse y por parte de quiénes.

Segundo, revisando cómo se actúa a menudo a partir de una falsa dicotomía que no permite una real participación o una identificación de los actores. Esta falsa dicotomía es la contraposición automática entre lo institucional y lo local, entendiendo ambas como realidades homogéneas y ajenas a la heterogeneidad y el conflicto interno.

Tercero, reflexionando sobre la adscripción técnica y política a la que se circunscriben las memorias y significados vinculados a la patrimonialización. Es decir, la objetivación a que se intenta someter toda activación patrimonial determinando unos valores pretendidamente universalistas o comprensibles por un público mayoritario. Una perspectiva que olvida sistemáticamente los diferentes “sentidos” que intervienen en las activaciones patrimoniales, unas actuaciones que silencian el componente emotivo y ligado a la experiencia sensible a través del que se ubican las memorias sociales.

Enjeux politiques et sociaux du patrimoine culturel immatériel au Québec (Canada)

Laurier Turgeon

Université Laval et Institut du Patrimoine Culturel (Québec)

Cette communication vise à expliquer et à mieux comprendre les enjeux politiques et sociaux du patrimoine culturel immatériel au Québec. Le patrimoine culturel immatériel connaît un grand succès partout dans le monde depuis l'adoption en 2003 de la Convention pour la sauvegarde du patrimoine culturel immatériel par l'UNESCO. Plus de 120 pays ont déjà ratifié cette convention destinée à compléter la Convention du patrimoine mondial culturel et naturel de 1972 de l'UNESCO qui porte sur la conservation du patrimoine matériel (bâti) et du patrimoine naturel (paysager). Je soutiens l'idée que le succès de la Convention sur la sauvegarde du patrimoine culturel immatériel de 2003 tient à son fort potentiel de participation sociale. Le patrimoine culturel immatériel favorise la construction de liens sociaux et la participation citoyenne dans la mesure où il est porté et transmis par des personnes. Autant le patrimoine matériel est transmis par des sites, des bâtiments et des objets matériels, autant le patrimoine immatériel est produit et transmis par des êtres vivants, notamment par la parole et le geste. Les touristes sont de plus en plus demandeurs du patrimoine immatériel pour la même raison. Ils ne veulent plus simplement faire des visites commentées de bâtiments historiques depuis un autobus, mais plutôt se promener dans les rues, s'immiscer dans la culture locale, connaître ses traditions et ses mémoires, voir ses spectacles, goûter à sa cuisine et, pour tout dire, participer à une expérience culturelle sensible. Le désir de mémoire a remplacé celui de monuments. Il faut dire aussi que le texte de la convention de 2003 propose une définition large et inclusive du patrimoine immatériel puisqu'elle renferme les expressions orales, les savoir-faire, les fêtes, les rituels et les spectacles, ainsi que les instruments, les objets, les artefacts et les espaces (territoires) qui permettent leur manifestation. Elle insiste sur le caractère dynamique du patrimoine, ce qui marque un net progrès par rapport aux notions de folklore et de coutumes traditionnelles, employées jusqu'alors par l'UNESCO, qui participent à une momification de la culture. Loin de figer le patrimoine en voulant assurer à tout prix sa survivance, la Convention met l'accent sur sa transmission, sur sa transformation permanente et sur son pouvoir de revitalisation des communautés.

Le Canada fait parti d'un groupe de pays (avec les Etats-Unis, la Grande Bretagne, l'Australie, la Nouvelle Zélande, l'Afrique du Sud, le Danemark et la Russie) qui s'est abstenu du vote sur l'adoption de la Convention sur la sauvegarde du patrimoine culturel immatériel en 2003, et qui n'a visiblement pas l'intention de la ratifier dans un avenir proche. Si le gouvernement n'a jamais officiellement expliqué sa position, les échos obtenus des membres de l'opposition et de certains fonctionnaires indiquent que le refus du Canada proviennent de craintes de réclamations territoriales de la part des Amérindiens, d'une surdétermination ethnique des communautés culturelles et, bref, d'un trop plein de diversité culturelle, ce qui surprend un peu d'un pays qui soutient une politique nationale de multiculturalisme. En dépit de la position du Canada, le Québec, la seule province du Canada qui soit majoritairement francophone, a pris une série de mesures pour soutenir le patrimoine culturel immatériel, grâce à la juridiction qu'elle possède dans le domaine de la culture dans le cadre de la fédération canadienne. Le Ministère de la Culture, de la Communication et de la Condition féminine du Québec a commandé un inventaire provincial du patrimoine culturel immatériel dès 2004, inventaire qui se veut interactif et participatif, et a déposé en février 2010, suite à une consultation publique menée à la grandeur de la province, un nouveau projet de loi sur le patrimoine culturel, qui accorde--pour la première fois dans la législation québécoise--

une place au patrimoine immatériel. En effet, la loi prévoit de désigner des biens patrimoniaux immatériels et de financer leur connaissance et leur protection. Les municipalités aussi ont la possibilité de désigner, d'inventorier et de subventionner le patrimoine immatériel sur leur territoire. D'ailleurs, les grandes villes de la province n'ont pas attendu la loi pour emboîter le pas; plusieurs avaient déjà introduit le patrimoine immatériel dans leurs nouvelles politiques culturelles : Rivière du Loup en 2002, Montréal en 2005 et Québec en 2008. Les institutions muséales du Québec manifestent elles aussi un intérêt croissant pour le patrimoine immatériel. Par exemple, le colloque annuel de la Société des musées québécois qui se tiendra à Québec en octobre est consacré au thème du patrimoine immatériel et le rôle social du musée. L'analyse de ces différentes actions prises au Québec permettra de mieux comprendre ce nouveau régime de patrimonialité sociale qui se met actuellement en place dans le monde.

Organización / Antolakuntza / Organisation

Iñaki Arrieta Urtizberea (UPV/EHU, CSO2008-05065), Lourdes Méndez (UPV/EHU), Martín Soares (Université Lumière Lyon 2), Joanne Burgess (Laboratoire d'histoire et de patrimoine de Montréal), Gabriel Alcalde (Institut Català de Recerca en Patrimoni Cultural); Mertxe Urteaga y María José Noain (Museo Romano Oiasso / Oiasso Erromatar Museoa).

Comité científico / Batzorde zientifikoa / Conseil scientifique

Jordi Abella (Ecomuseu de les Valls d'Aneu), Cristina Aguirre (Museo Romano Oiasso / Oiasso Erromatar Museoa), Iñaki Díaz Balerdi (UPV/EHU), Marie-Carmen Garcia (Université Lumière Lyon 2), Xavier Roigé (Universitat de Barcelona, CSO2008-05065).

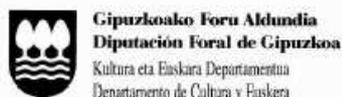


ICRPC
Institut Català de Recerca
en Patrimoni Cultural

LHPM

**Laboratoire
d'histoire et de patrimoine
de Montréal**
UQÀM

Colaboradores / Laguntzaileak / Partenaires



Información / Informazioa / Information: Museo Romano Oiasso / Oiasso Erromatar Museoa

Escuelas, 1
20302 Irun (Gipuzkoa)
Tel.: 943.63.93.53
info-oiassomuseo@irun.org
www.oiasso.com